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**POLITICĂ**

**Spionaj şi terorism - Episoade ale unei istorii neverosimile**

19 decembrie 2015, 07:50

Potrivit statutului lor oficial, un scop principal al activităţii serviciilor/agenţiilor de informaţii şi de spionaj este combaterea terorismului, unul din cele mai grave pericole care poate greva evoluţia statelor democratice în perioda contemporană. Şi totuşi, mai ales în ultima vreme au apărut în lucrări de specialitate, dar mai ales în presă o serie de informaţii,  potrivit cărora, aceste organisme s-au implicat în relaţii cu organizaţii teroriste, mergând până la sprijinirea directă a lor, ceea ce pentru „omul de pe stradă” poate fi considerat o relaţie cel puţin paradoxală, care se abate de la rolul firesc, „natural” pe care ele trebuie să îl joace, în ultimă instanţă, parte a unei „istorii neverosimile” Care poate fi scopul, de cele mai multe ori nemărturisit public al acestei atitudini? Potrivit interpretărilor unor cercetători, publicişti, dar şi a unor persoane din conducerea acestor agenţii din diferite ţări, mai ales a acelora ce pot fi considerate Mari Puteri, scopul mai mult sau mai puţin mărturisit, este acela de a combate pericolul reprezentat de organizaţiile teroriste tocmai prin „infiltrarea”, controlarea lor. Cel mai adesea asemenea acţiuni sunt puse în legătură cu salvgardarea securităţii naţionale, dincolo de unele considerente de natură politică şi etică. Experienţa istorică a dovedit însă că „arma terorismului” este folosită adesea şi în scopuri politice, informative şi chiar militare în vederea contracarării puterii, stabilităţii unor state considerate, la un moment dat, drept potenţiali inamici.   Chiar dacă acest scop este atins, cel puţin pe moment, nu trebuie pierdut din vedere faptul că asemenea acţiuni au contribuit la crearea unor stării de instabilitate pe plan global, la apariţia de noi „noduri de conflicte” într-o „spirală a terorismului” care au produs sacrificii în rândul populaţiei din diferite zone ale lumii.   În acelaşi timp, ele au dat naştere la „teorii ale conspiraţiei” care pot produce confuzii şi „efecte inverse” ce nu pot fi ignorate.   În cele ce urmează, vom prezenta câteva episoade ale acestei „istorii neverosimile”, atât cât au putut fi ele cunoscute, dat fiind secretul în care au fost învăluite ele şi care adesea mai persistă…   Asasin pentru CIA   …a fost recrutat, la un moment dat, cel care poate fi considerat drept unul din cei mai feroci reprezentanţi ai „terorismului de stat”: Saddam Hussein (1937 –2006).  Probe în acest sens stau mărturiile datorate nu numai unor istorici şi ofiţeri de informaţii din cadrul CIA, ci şi cele provenind de la foşti diplomaţi americani, după care legăturile dintre fostul dictator irakian şi Agenţie se realizau adesea prin intermediul ambasadelor SUA. Rezultatele unei anchete internaţionale întreprinse de agenţia UPI dovedesc că Hussein a fost contactat de CIA şi folosit în unele acţiuni încă în anul 1959, când el a fost recrutat de spionajul american pentru a face parte  din echipa de şase asasini profesionişti antrenaţi să-l asasineze pe prim-minstrul  de stânga din Irak, generalul Abdel Karim Kasim, atunci când CIA a descoperit, cu ajutorul Mossad-ului, că acesta achiziţionase mari cantităţi de arme din URSS şi desemnase ca miniştrii câţiva comunişti irakieni notorii. Aceasta l-a făcut pe directorul CIA din vremea aceea, Allan Dulles, să declare public că Irakulul devenise "cel mai periculos loc din lume" şi să hotărască, de acord cu   preşedintele Eisenhower, eliminarea generalului Kasim. Informaţii despre aceste împrejurări sunt oferite şi de Abdel Darwish, expert în problemele Orientului Mijlociu şi autorul cărţii Unholly Babylon (Babilonul laic). Asasinarea generalului fusese planificată pentru 7 octombrie 1959, dar tentativa a eşuat. Tânărul Saddam a fugit şi s-a ascuns la Tikrit (oraşul natal), cu ajutorul CIA si al serviciului secret egiptean. Ulterior, CIA l-a trecut pe Saddam in Siria, apoi în Liban, la Beirut. Tot CIA l-a adus pe Saddam la Cairo, unde, în timpul exilului său, el se întâlnea cu regularitate, la Ambasada SUA din Cairo, cu specialiştii Agenţiei. Reiese aşadar din această anchetă că Saddam a fost atent monitorizat de diplomaţi americani, care s-au implicat direct în folosirea sa în acte teroriste. Informaţii recente dovedesc că Hussein, considerat de CIA ca un „bastion” anticomunist, a fost în slujba CIA timp de 40 de ani. Aceste relaţii au încetat abia în 1990 când Irakul a atacat statul Kuwait, Hussein devenind dintr-un „colaborator” de nădejde un duşman al Statelor Unite.     Stasi şi IRA, „Brigăzile roşii” Şi serviciile de informaţii ale statelor comuniste s-au aflat în legătură cu organizaţii teroriste. Astfel, aşa cum se rată în volumul East German Intelligence and Ireland, 1949-90: Espionage, terrorism and diplomacy de Jerome Aan De Wiel (2014), serviciul de informaţii est-german, Stasi, a sprijinit unele acţiuni ale organizaţiei teroriste „Irish Republican Army". Aceste relaţii s-au concretizat în oferirea de adăpost unor lideri ai acestei organizaţii, în sprijinirea unor activităţi împotriva trupelor britanice chiar în afara Irlandei, cum ar fi cele din RF Germania, în transmiterea de informaţii obţinute de spionii est-germani aici. Potrivit autorului volumului amintit, asemenea activităţi au desfăşurat şi serviciile de informaţii din Uniunea Sovietică şi România.   Alte organizaţii teroriste căror Ministerul securităţii de stat al RDG (MfS) le-a acordat sprijin au fost „Brigăzile roşii” din Italia şi RAF („Rote Armee Fraktion”) din RF Germania. O cercetătoare a problemei, Regine Igel, a arătat că rolul jucat de MfS „nu a fost încă elicidat” în întregime.

**Siegfried Mureşan, eurodeputatul român cu cele mai multe rapoarte în Parlamentul European.** **Macovei, devansată**

18 decembrie 2015, 19:01 de M M

Purtătorul de cuvânt al PPE Siegfried Mureşan este eurodeputatul român cu cele mai multe rapoarte în Parlamentul European în anul 2015. Europdeputatul Monica Macovei, care în 2013 era cel mai activ din raportorii PPE, se poate lăuda doar cu două rapoarte. Bilanţul activităţii lui Siegfrie Mureşan de anul acesta cuprinde 13 rapoarte - unul în calitate de raportor din partea Parlamentului European şi alte 12 în calitate de raportor din partea Grupului PPE -, 9 întrebări parlamentare, 3 declaraţii scrise, 16 luări de cuvânt în plen, precum şi o rată de prezenţă la şedinţele plenare de 97,81% (aceasta din urmă fiind calculată de Parlamentul European pentru perioada septembrie 2014 - noiembrie 2015). În calitate de raportor din partea Parlamentului European, Siegfried Mureşan a obţinut pentru România 8,5 milioane de euro de la bugetul Uniunii Europene pentru acoperirea daunelor produse de inundaţiile din 2014. „Raportul principal coordonat de mine anul acesta în Parlamentul European a adus 8,5 milioane de euro în România pentru compensarea inundaţiilor din 2014. Aceşti bani au acoperit o parte din costurile cu operaţiunile de urgenţă şi cu refacerea drumurilor în zonele afectate de viituri”, a declarat eurodeputatul Siegfried Mureşan, vicepreşedinte al Comisiei pentru bugete a Parlamentului European, la prezentarea bilanţului său de activitate pentru anul 2015. Tot în acest an, deputatul european a fost numit raportor din partea Grupului PPE pe marginea tuturor rectificărilor bugetare pentru 2015. „Anul acesta au existat 8 rectificări ale bugetului Uniunii Europene. Ca raportor din partea Grupului PPE, am încercat să mă asigur că Bugetul UE răspunde actualelor provocări cu care se confruntă Uniunea Europeană: şomajul, creşterea economică redusă, migraţia şi problemele din vecinătatea noastră.  În toate aceste etape m-am asigurat că nicio propunere de rectificare bugetară nu va afecta politicile fundamentale ale Uniunii Europene - politica de coeziune şi politica agricolă comună - care au o importanţă majoră pentru toate statele ce au aderat recent la Uniunea Europeana, inclusiv România. Aştept ca autorităţile române să depună mai multe eforturi pentru ca banii care se cuvin ţării noastre să fie cheltuiţi cât mai eficient şi să creeze locuri de muncă şi prosperitate pentru români. Mă voi lupta şi în anii următori ca bugetul să fie în linie cu interesele europene şi cele româneşti”, a mai spus eurodeputatul Siegfried Mureşan. În 2015, Siegfried Mureşan a fost şi raportorul Grupului PPE pe marginea raportului privind activitatea Băncii Europene de Investiţii pentru anul 2013. Raportul final votat de Parlamentul European a cuprins 37 de amendamente ale eurodeputatului român. „Un alt obiectiv al meu este ca România să beneficieze cât mai mult de toate sursele de finanţare disponibile la nivel european. Ca raportor al Grupului PPE pe raportul privind activitatea Băncii Europene de Investiţii (BEI), am solicitat o distribuţie echitabilă a finanţărilor BEI pentru ca ţări precum România să aibă mai multe şanse de finanţare din partea instituţiei financiare”, a mai declarat eurodeputatul român. În 2015, europarlamentarul Monica Macovei a avut un singur raport în calitate de raportor al Parlamentului European şi un altul în calitate de raportor alternativ. În 2012 a fost eurodeputatul PPE cu cele mai multe rapoarte:  cu 35 de rapoarte votate.

**De ce n-am ieşit şi nu voi ieşi în stradă**

5 noiembrie 2015, 08:09

Capitalizarea politică a suferinţei şi a morţii unor oameni mi se pare o treabă foarte nasoală. Şi declaraţia de ieri a lui Iohannis, "au trebuit să moară oameni ca să demisioneze Victor Ponta", mi se pare la fel de nasoală. Am participat la proteste. Am fost în piaţă, timp de multe zile la rând, în decembrie 2004, înaintea alegerilor prezidenţiale, pentru a opri ceea ce numeam pe atunci "ciuma roşie". Am fost în stradă la protestele din 2012, înainte de căderea Guvernului Boc (şi am scris "live", de la protest, aici: https://goo.gl/g6F9Q6). Însă de această dată zic pas - şi voi zice pas pe toată durata acestor proteste. De ce?  1. Capitalizarea politică a suferinţei şi a morţii unor oameni mi se pare o treabă foarte nasoală. Şi declaraţia de ieri a lui Iohannis, "au trebuit să moară oameni ca să demisioneze Victor Ponta", mi se pare la fel de nasoală. 2. Singurul mod adecvat de a reacţiona în faţa morţii e prin tăcere şi meditaţie. Pentru cei care cred sau caută, există şi rugăciunea ("il silenzio e fatto per pregare": https://goo.gl/y7yQrj). 3. Ok, poţi să faci artă - cum au făcut cei de la Taxi, care au dedicat o piesă victimelor din Colectiv (link aici: http://goo.gl/JRL0dk). Dar violenţa şi îndemnurile la violenţă şi căutarea ţapilor ispăşitori nu sunt moduri adecvate de a reacţiona în faţa tragediei şi a morţii. 4. Bun, am înţeles, a greşit Piedone; am locuit 6 ani în Sectorul 4, sub mandatul lui Piedone, şi n-a fost zi în care să nu-l bodogănesc pe Piedone. Dar cu ce a greşit, în acest caz, Ponta?! A fost plagiator, mincinos, antipatic, oportunist - înţeleg. Dar, încă odată: cu ce a greşit în cazul dezastrului din Colectiv fostul premier Victor Ponta?! 5. Să schimbi un prim-ministru într-o situaţie în care nu i se poate arunca în spate nici o vină mi se pare cel puţin la fel de grav cu a lăsa timp de patru ani un prim-ministru în funcţie după ce s-a dovedit că are o vină foarte clară (că e plagiator). 6. Înţelegeam dacă prostestele se opreau după ce au demisionat Piedone şi Ponta - ok, au fost două obiective concrete, care s-au atins. Dar când protestul continuă după ce şi-a atins obiectivele declarate (legitime sau nu), asta ce spune? Poate că oamenii sunt furioşi - şi însetaţi de dreptate? 7. Dar ce e dreptatea, în mijlocul pieţei? Ce e dreptatea când sloganurile devin tot mai violente - şi mai divergente? Şi când cei de la portavoci îndeamnă la ură şi la violenţă? Şi când "protestele" se îndreaptă spre scopurile cele mai elucubrante şi spre ţapii ispăşitori cei mai improbabili şi diverşi? (şi, vorba unui prieten din America: "Nu, n-aş fi în stradă. Nu văd cui foloseşte, nu văd cine e la butoane. Nu e clar deloc. Nu se simte".) 8. Mulţimile funcţionează pe bază de emoţii, de furie şi de sloganuri. Dar după ce emoţia, furia şi sloganurile vor trece şi oamenii se vor trezi - ce vor vedea oamenii obişnuiţi, care se vor trezi din nou în postura de angajaţi, soţi şi părinţi, cu rate la bancă şi la maşină, care îşi vor petrece timpul privind tot la Antena 3 şi România Tv, ce vor vedea aceşti oameni în jurul lor? 9. Un exemplu: îl vor vedea pe George Maior în locul lui Victor Ponta: http://goo.gl/ClhZ6V. Pe bune - pentru asta protestăm?!

**Cum s-a stricat prietenia dintre România si Iugoslavia**

7 martie 2015, 10:59

În folclor circula si acum vorba ca România are doar doi vecini buni: Serbia (fosta Iugoslavie) si... Marea Neagra. Cele doua tari nu au purtat niciodata razboaie una împotriva celeilalte, ceea ce a constituit un bun exemplu pentru restul Europei. Prietenia aceasta a fost sprijinita de simtamintele celor doua popoare, nefiind deci necesare eforturi diplomatice deosebite. Cele trei dezamăgiri ale României faţă de Iugoslavia   De aceea, este interesant de descoperit cum au rupt cele doua tari relatiile diplomatice în anul 1941, dupa ce în 1921 ele au fost membre fondatoare ale aliantei politico-militare numita Mica Antanta (împreuna cu Cehoslovacia), iar în 1934 ale unei alte aliante politico-militare numita Întelegerea Balcanica (alaturi de Grecia si Turcia), aceasta din urma fiind considerata mai curînd ca o prelungire în sud-estul Europei a Micii Întelegeri. Cele doua aliante aveau însa un lucru comun: prezenta ca membre fondatoare a celor doua state, România si Iugoslavia. Deci, totul parea sa indice o colaborare exemplara. Ce a produs, totusi, în 1941, ruperea relatiilor dintre cele doua tari vecine si prietene?   Demisia lui Titulescu, în august 1936, din postul de ministru de externe al României si venirea în fruntea Consiliului de Ministri al Iugoslaviei (si ca ministru al afacerilor externe), în iunie 1935, a Dr. Milan Stoiadinovici au marcat începutul slabirii relatiilor de prietenie între România si Iugoslavia. Stoiadinovici, prin politica lui de apropiere de Bulgaria, Italia, Ungaria si Germania, a dus la deteriorarea relatiilor dintre cele doua tari. Cu orientarea progermana a lui Stoiadinovici a început practic si dezagregarea Micii Întelegeri si a Întelegerii Balcanice. De ce aceasta orientare profascista a primului ministru iugoslav? Iugoslavia avea foarte bune relatii economice cu Germania, aceasta reprezentînd cel mai important debuseu pentru produsele agricole iugoslave.   Prima dezamagire a României fata de Iugoslavia a fost în 24 ianuarie 1937, cînd Iugoslavia a semnat, la Belgrad, un pact de vesnica prietenie cu Bulgaria, în afara si fara consultarea tarilor Antantei Balcanice, ceea ce a produs o profunda si amara dezamagire în România, care-l considera un gest meschin din partea Iugoslaviei. Scopul principal al Întelegerii Balcanice fusese tocmai reducerea megalomaniei Bulgariei. Întelegerea fusese deci serios lovita de pactul de prietenie bulgaro-iugoslav. Ba mai mult, în 25 martie 1937, Iugoslavia a semnat si un acord cu Italia si încerca sa se apropie si de Germania. A doua dezamagire a fost suferita de România o data cu destramarea Cehoslovaciei (martie 1939), si o data cu ea a Micii Antante, din care mai faceau parte Iugoslavia si România. Scopul fundamental al acestei aliante fusese lupta contra revizionismului ungar. Destramarea Cehoslovaciei a avut consecinte extrem de negative pentru România: a disparut un stat aliat, a încetat în mod real existenta Micii Întelegeri, a pierdut principala sursa de aprovizionare cu armament, iar Ungaria si-a manifestat tot mai violent, dupa aceasta data, dorinta de a ocupa Transilvania. Pentru a fi corecti trebuie sa mai spunem un lucru. Încercarea guvernului de la Praga de a determina cercurile guvernamentale de la Bucuresti si Belgrad sa-si asume obligatii de asistenta în cazul unei agresiuni din partea Germaniei s-a lovit de refuzul ferm al guvernului iugoslav, în timp ce guvernul român a adoptat o pozitie ezitanta, ceea ce în ultima instanta echivala tot cu refuz. Vina trebuia, deci, împartita între România si Iugoslavia. A treia dezamagire a României, vis-á-vis de Iugoslavia, a fost în 1940, cînd Iugoslavia a recunoscut Uniunea Sovietica, cu care a restabilit relatiile diplomatice, tocmai cînd aceasta îsi ridica glasul revendicînd Basarabia (29 martie 1940, discursul ministrului de externe V.M. Molotov în fata Sovietului Suprem). Pentru România era evident ca nu mai putea sa se bazeze pe Iugoslavia. La începutul anului 1940, România era complet izolata în timp ce Iugoslavia reusise sa-si rezolve toate conflictele cu vecinii României, cu exceptia Ungariei, dar începuse negocieri si cu aceasta (se vor finaliza în decembrie 1940, doar cu patru luni înainte ca Ungaria... sa atace Iugoslavia!). Aranjamentele erau facute fara stirea României.

**CULTURĂ**

**Vremuri de legendă: pe urmele lui Robin Hood**

28 noiembrie 2015, 10:28

Cine nu a citit o poveste sau nu a urmărit măcar un film cu unul dintre cei mai faimoşi eroi ai tuturor timpurilor? De istoriile din spatele figurilor mitice omul se intereseaza întotdeauna mai puţin, căci ceea ce contează este modelul, arhetipul. Iar acest arhetip reprezintă de regulă o sumă de imagini rezultate în urma multor repovestiri şi reinterpretări. Cu toate acestea, nu putem să nu ne întrebăm dacă nu cumva personajul este mai mult decât o creaţie mitică elaborată pentru a simboliza lupta pentru dreptate şi eşecul legilor. Legendele despre indivizi de tipul lui Robin Hood fac parte dintr-un corpus de cronici despre nelegiuiţi din vremea regelui Ioan (1166-1216). În timp ce proscrişi precum Fulk FitzWarin sau Eustace Călugărul chiar au fost personaje reale atestate istoric, cu Robin Hood se complică lucrurile. Din poveştile epocii reiese un lucru curios: teoretic vorbind, legea era garantul fundamental al bunei funcţionări statale, dar cei care o contestau deveneau modele de eroism. Asta nu neapărat din cauza vreunei admiraţii pentru tot ce iese din tipare, ci mai degrabă pentru că în percepţia publicului larg ordinea existentă căpătase conotaţii tiranice, spre deosebire de, să zicem, domnia lui Henric al II-lea, tatăl lui Ioan, când proscrisii nu se bucurau de aceeaşi reputaţie. Asta probabil din cauza măsurilor extreme ale lui Ioan, care a crescut excesiv impozitele, a aplicat pedepse dure tuturor rivalilor şi nu în ultimul rând a neglijat tratatul Magna Charta. Dacă ordinea avea la bază voinţa arbitrară a unui cerc îngust care îşi urmărea propriile interese, apărea în peisaj un corector care încerca să obţină instaurarea dreptăţii prin alte mijloace, nelipsind desigur violenţa. Contemporanii lui Robin Hood erau abili, nemiloşi, ba chiar brutali. De pildă, un anume Much al morarului a ucis cu sânge rece un călugăr pentru ca acesta să nu-i dezvălui ascunzişurile. După propriile coduri însă, nu reprezenta un act dezonorant. Pădurea ocupă un loc central în poveştile despre proscrişi. În Anglia evului mediu, pe lângă porţiunile despădurite şi cultivate existau şi întinderi vaste de codri si ţinuturi pustii incluse de fapt în proprietatea privată a regelui şi apropiaţilor săi. Legislaţia care le proteja şi reglementa statutul era atât de dură încât nimeni, nici măcar puterea ecleziastică nu avea vreun cuvânt de spus. Legile pădurilor erau foarte nepopulare şi îşi implineau cu sfintenie scopul: acela de a asigura nobilimii un cadru adecvat pentru vânătoare. În acelaşi timp însă, sălbăticia peisajelor constituiau şi o ascunzătoare potrivită pentru fugari, ceea ce explică recurenţa în poveşti a unor locuri precum Sherwood sau Barndale.   Revenind la Robin Hood, adevărul este că originile legendei sale sunt învăluite de un mister aproape de nepătruns. Printre primele referinţe literare se numără un pasaj din opera Piers Plowman din 1377, dar grosul povestirilor datează din secolul al XV-lea –Robin Hood and the Monk, The Lyttle Geste of Robyn Hode- şi al XVII-lea – Robin Hoode his Death, Robin Hood and Guy of Gisborne, Robin Hood and the Curtal Friar. Nu găsim in niciuna din aceste povestiri vreun indiciu cum că Robin Hood şi-ar fi desfăşurat activitatea în timpul regelui Ioan, singurul rege menţionat fiind Eduard şi o vizită a acestuia în Nottingham prin 1320.

**Tolkien şi originea Inelului**

28 noiembrie 2015, 10:17

Undeva la începutul secolului al XX-lea, în urma cercetărilor arheologice pe teritoriul Angliei, a fost descoperit un inel de aur care are în spate o legendă asemănătoare cu cea a Inelului din operele lui J.R.R. Tolkien. Să fie oare sursa de inspiraţie a autorului de origine sud-africană pentru trilogia „Stăpânul Inelelor” şi „Hobbitul“? În timpul secolului al IV-lea un roman pe nume Silvanius a vizitat templul celtic închinat zeului sănătăţii şi al vânătorii, Nodens. Templul se afla pe un deal deasupra râului Severn din Lydney, Gloucestershire. În timpul vizitei sale, probabil în timp ce se spăla în băile imense ale templului, inelul său de aur a fost furat. Evenimentul este demonstrat de arheologi în secolul al XIX-lea, care au descoperit în temelia templului, un blestem scris cu plumb. Conform textului găsit, Silvianus îl bănuia pe Senicianus pentru dispariţia inelului, şi oferea templului jumătate din valoarea obiectului dacă zeul îl va ajuta să îl găsească. Textul şi multe alte artefacte au fost găsite de-a lungul timpului în templu, care se dorea a deveni muzeu. În 1928, tânărul arheolog Mortimer Wheeler şi soţia sa, Tessa, au fost invitaţi de proprietarul templului, lordul Bledisloe, să clarifice istoria sitului. Soţii Wheeler au lucrat pe sit timp de 2 ani, împreună cu alţi experţi. Doi dintre aceştia lucrau împreună la Universitatea Oxford, R.G. Collingwood, arheolog şi filosof, care a lucrat la epigrafie, şi J.R.R. Tolkien, profesor de literatură celtică şi anglo-saxonă, care a încercat să explice identitatea zeităţilor, inclusiv Nodens, pe care îl echivala cu zeul suprem celt, Nuandha. Perioada 1928-1929 este una important pentru că în timpul cercetării arheologice prindea contur şi Hobbitul. Cu toate că Tolkien nu l-a menţionat pe Collingwood în scrisorile sale publicate, cei doi au împărţit interese comune în afara ariei academice. Mai exact, ambii erau pasionaţi de opera lui Francis Thompson, dar şi de basme şi poveşti. De asemenea, cei doi îşi ofereau ajutorul academic unul altuia. Tolkien l-a ajutat pe Collingwood în diverse cercetări pentru epoca pre-romană.   Remarcabil este faptul că inelul nu a fost găsit în perioada lui Silvianus, ci în 1786, într-un camp din apropierea oraşului roman Calleva Atrebatum, sau Silchester, la 100 de mile de Lydney. Acum se află expus la Vyne, o proprietate statului din apropiere de Hampshire. Sau cel puşin aşa crede echipa de arheologi care s-a ocupat de găsirea inelului. Inelul era din aur masiv, creat pentru degetul mare, şi avea inscripţia “Seniciane vivas in deo” (Seniciane, să trăieşti în Dumnezeu). În urma expertizei, periodizarea inelului coincide cu cea a blestemului găsit în ruinele templului. De asemenea, inscripţia este în latină, cu trimitere către proprietarul creştin. Un alt argument în favoarea originii romane a inelului este adaugarea unei alte bucăti de aur cu bustul lui Venus. Prin urmare, se pare că Senicianus era creştin, şi probabil făcea parte dintr-o familie de hoţi renumită, iar după ce a furat inelul de la templul celtic l-a inscripţionat cu mesajul creştin, iar apoi l-a pierdut.   Cam cât de mult a influenţat istoria inelului roman povestea lui Tolkien? Silvianus îşi pirde inelul de aur la Lyndney, aşa cum Gollum şi-l pierde pe al său în Munţii Ceţoşi. Silvianus crede că inelul i-a fost furat de către cineva al cărui nume îl cunoaşte- Senicianus, aşa cum Gollum crede că inelul i-a fost furat de Bilbo Baggins. Silvianus îl blesteamă pe cel care i-a furat inelul. Când Gollum află că Bilbo a găsit şi a păstrat inelul, el strigă: “Hoţul, hoţul, hoţul! Baggins! Te urâm!”   Relaţia dintre Tolkien şi Collingwood s-a strâns şi mai mult. Collingwood a început să fie interesat de domeniul filosofie istoriei, şi pentru asta a apelat la cunoştinţele prietenului său, Tolkien. Din 1926 el lucra la elaborarea anumitor teorii, care s-au concretizat mai târziu în cartea “Ideea Istoriei”, unde propune importanţa obiectelor ca vectori pentru înţelegere, şi recrearea imaginativă a evenimentelor istorice, inspirit pentru acestea, bineînţeles, din teoria inelului furat. Este probabil ca şi peisajul să fi fost o sursă de inspiraţie pentru Tolkien. Combinaţia dintre relicvele romane şi zeităţile celtice s-au potrivit de minune în viziunea lui timpurie despre mitologia Angliei. În scrierile din perioada 1918-1930, Tolkien se referă la Rumhoth (romani) care invadează Insula Singuratică (Anglia), şi care alungă elfii. În plus, el descria un peisaj plin de tuneluri şi camere din minele de fier romane (unele dintre ele fiind chiar sub templu), ca inspiraţie pentru poveştile medieval pottrivit cărora ruinele templului erau locuite de pitici şi goblin. Lydney şi pădurile din jurul sitului sunt sursa de inspiraţie pentru Middle Earth (tărâmul Pământului Mijlociu) din poveştile sale.  
  
**Mathias Enard şi Delphine de Vigan au câştigat cele două premii prestigioase, Goncourt şi Renaudot, pe 2015**

4 noiembrie 2015, 13:18 de M A

Mathias Enard, câştigător al premiului Goncourt pe 2015 Romanul "Boussole" apărut la editura Actes Sud i-a adus scriitorului Mathias Enard premiul Goncourt pe 2015, iar premiul Renaudot i-a fost atribuit lui Delphine de Vigan, ambele decernate ieri, la Paris. Romanul "Boussole" a fost ales câştigător de membrii Academiei Goncourt încă din primul tur de scrutin, cu şase voturi, contra două voturi primite de Tobie Nathan, autorul volumului "Ce pays qui te ressemble" şi un vot primit de Hédi Kaddour, autorul romanului "Les Prépondérants". Celălalt finalist al premiului Goncourt din acest an a fost scriitoarea Nathalie Azoulai, cu volumul "Titus n'aimait pas Bérénice", informează lefigaro.fr, citat de Mediafax. În volumul "Boussole", scriitorul Mathias Enard relatează povestea unei insomnii trăite de un tânăr muzicolog vienez, bântuit de amintirile sale din Orient. Mathias Énard, născut pe 11 ianuarie 1972, este un scriitor şi traducător francez, care, după ce a studiat araba şi persana la Institut National des Langues et Civilisations Orientales (INALCO) din Paris, s-a stabilit, în anul 2000, la Barcelona. A colaborat cu mai multe reviste culturale şi a tradus două volume de amploare, unul din arabă şi altul din persană. A participat, de asemenea, la înfiinţarea comitetului de redacţie al revistei Inculte à Paris. Începând din 2010, predă limba arabă la Universitatea autonomă Barcelona 2. Anul trecut, premiul Goncourt a revenit scriitoarei Lydie Salvayre, pentru volumul "Pas pleurer", lansat la editura Seuil. Juriul Goncourt, prezidat de Edmonde Charles-Roux, include zece membri, care se reunesc în luxosul restaurant Drouant din Paris. Juraţii decernează în fiecare an mai multe premii literare, dintre care cel mai renumit este premiul Goncourt, scrie Mediafax. Tot marţi, premiul Renaudot - care este atribuit în aceeaşi zi cu premiul Goncourt - a revenit scriitoarei Delphine de Vigan, pentru volumul "D'après une histoire vraie". Delphine de Vigan, care a devenit celebră cu romanul său autobiografic "Rien ne s'oppose à la nuit", ce relatează povestea mamei sale bipolare, s-a aflat anul acesta şi pe lista scurtă pentru premiul Goncourt cu noul său volum, în care prezintă viaţa sa în calitate de scriitoare şi mamă. Este un cadru real în care aceasta introduce un personaj fictiv, L., un fan care preia treptat controlul psihologic asupra scriitoarei. L. este chipul întunecat, suferind de nevroză al autoarei, care o împiedică să scrie un nou roman. Romancieră şi regizoare, Delphine de Vigan, în vârstă de 46 de ani, este autoarea a opt romane, printre care "Un soir de décembre" (2006), recompensat cu premiul literar Saint-Valentin, şi "No et moi" (2007), care a primit premiul Rotary International şi pe cel al librarilor francezi, fiind tradus în 20 de limbi străine şi adaptat pentru marele ecran de Zabou Breitman. Romanul său "Rien ne s'oppose à la nuit" a primit premiul Renaudot al liceenilor, premiul pentru roman Fnac şi premiul France Télévisions, informează Mediafax. Premiul Renaudot a fost atribuit, marţi, în aceeaşi zi cu prestigiosul trofeu Goncourt - înfiinţat în 1903 -, aşa cum cere tradiţia, la restaurantul parizian Drouant. Premiul Renaudot (numit şi "Théophraste Renaudot") este o distincţie literară creată în 1926 de zece critici de artă care aşteptau deliberările juriului premiului Goncourt. Premiul Renaudot, deşi nu este oficial legat de premiul Goncourt, este un fel de completare a acestuia, laureaţii fiind anunţaţi în aceeaşi zi şi în acelaşi loc, în prima săptămână din luna noiembrie, la restaurantul Drouant din Paris. Anul trecut, scriitorul francez David Foenkinos a fost cel care a primit premiul Renaudot, pentru volumul "Charlotte", apărut la editura Gallimard, şi publicat în această toamnă şi în traducere românească, la Editura Nemira, în colecţia Babel.

**Interviurile post-FNT. Maia Morgenstern**

3 noiembrie 2015, 12:35 de F G

Actriţa Maia Morgenstern, care este şi directoarea Teatrului Evreiesc de Stat, va fi invitata Interviurilor FNT, cu o concluzie personală a ediţiei din acest an. Maia Morgenstern a fost una dintre cele mai active spectatoare a Festivalului Naţional de Teatru, vizionând numeroase spectacole ale colegilor. Maia Morgenstern s-a născut la data de 1 mai 1962 la Bucureşti.A studiat la Academia de Teatru şi Film din Bucureşti între 1981 şi 1985, după care a jucat şi la Teatrul Tineretului din Piatra Neamţ, între anii 1985 şi 1988.  A jucat în numeroase filme româneşti şi străine, fiind una dintre puţinele actriţe românce care a reuşit să pătrundă în cinematografia străină. Dintre filmele sale cele mai importante sunt: Balanţa - 1992, Privirea lui Ulise - 1995, Omul zilei - 1997, Patul lui Procust - 2001, Orient Express - 2004, „15” - 2005. Debutul în cinematografie s-a produs în anul 1983, cu filmul Prea cald pentru luna mai, în regia Mariei Callas Dinescu.

Ceea ce i-a adus faima a fost filmul Balanţa, realizat de Lucian Pintilie, cu care a venit şi notorietatea internaţională, actriţa fiind astfel declarată "Steaua de mâine", obţinând totodată şi prestigioasa distincţie a Academiei Europene de Film - Premiul Felix.

**De ce a fost răspopit Ion Creangă**

17 octombrie 2015, 08:36

Mulţi îşi aduc aminte cu plăcere de „Amintiri din copilărie”, cartea care l-a făcut celebru pe Ion Creangă. Totuşi, pe cât de cunoscută este lucrarea aceasta, pe atât de puţin este prezentată viaţa marelui prozator. În afara copilăriei, redată pitoresc, până la momentul ajungerii la Socola, despre viaţa autorului se cunosc câteva aspecte: prezenţa sa în mişcarea junimistă, faptul că a fost prieten cu Mihai Eminescu şi că l-a găzduit pe acesta când era revizor şcolar în Moldova în locuinţa pe care Ion Creangă din mahalaua Ţicău.  Puţin ştiu că Ion Creangă a făcut parte din cler pentru o perioadă şi că a fost caterisit în octombrie 1871. Scriitorul ne mărturiseşte că a fost dorinţa mamei sale, Smaranda, ca el să urmeze calea preoţiei. De aceea, îl vedem întâi încris la şcoala din sat, apoi mama sa l-a încredinţat bunicului său, David Creangă, care-l duce pe valea Bistriţei, la Broşteni, unde a urmat şcoala. În 1853, a fost înscris la Şcoala Domnească de la Târgu Neamţ, sub numele Ştefănescu Ion. Acolo, el l-a avut ca profesor pe părintele Isaia Teodorescu, zis şi „Popa Duhu”.  Abia la Şcoala catihetică din Fălticeni sau celebra fabrică de popi, cum o numea prozatorul în capitolul III al Amintirilor sale, apare sub numele de Ion Creangă, nume pe care l-a păstrat tot restul vieţii. Se întâmpla în anul 1854, iar la Falticeni i-a avut profesori pe „catihetul” Conta şi pe tânărul absolvent al Seminarului de la Socola, Vasile Grigorescu.   Pe scurt, lucrurile au stat astfel. În capitolul IV al Amintirilor se relatează doar drumul până la Socola unde, în 1855, a fost admis în anul al II-lea la Seminarul de la Socola. În 1859, când a absolvit cursurile Seminarului din Iaşi, Ion Creangă s-a căsătorit cu Ileana, fiica preotului Ioan Grigoriu, de la Biserica „Sfinţii 40 de Mucenici” din Copou. Pe 26 decembrie 1859, pentru a-şi putea continua studiile, a fost hirotonit diacon. După studiile la Seminarul din Socola, în 1864, Ion Creangă a intrat la „Şcoala preparandală vasiliană de la «Sf. Trei Ierarhi»”, unde l-a avut profesor pe Titu Maiorescu, care îl aprecia foarte mult, şi l-a pus învăţător la Şcoala primară nr. 1 din Iaşi.   Scandalurile cu socrul său, divorţul şi excluderea din cler   Aşadar, din anul 1859 Ion Creangă făcea parte din clerul bisericesc. Numit diacon la Biserica „Sfinţii 40 de Mucenici”, unde era paroh socrul său, a intrat în conflict cu acesta la scurtă vreme. Pe 13 ianuarie 1860, diaconul Ion Creangă depune „jalbă” la Mitropolie împotriva socrului său, preotul Ioan Grigoriu, pentru insulte, lovituri şi tentativă de asasinat. El povestea în declaraţia scrisă atunci că, în miez de noapte, preotul ar fi intrat în camera lui si că ar fi încercat să îl sugrume. După mai multe jalbe, Creangă a fost mutat la Biserica „Sf. Apostoli Petru şi Pavel” - Bărboi, apoi va sluji la Biserica „Sf. Pantelimon” din Târgu Cucului.